



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3938/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AUGURI j.d.o.o. iz Splita, Bušićeva 2A, OIB: 79294303961, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika zastupanog po punomoćniku Željku Ostoja, odvjetniku u Omišu, Put Vrila 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-30/2024-21 od 25. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 15. listopada 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-30/2024-21 od 25. rujna 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem označenim izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je otvorio stečajni postupak nad dužnikom AUGURI j.d.o.o. iz Splita, Bušićeva 2A, OIB: 79294303961 (točka I. izreke rješenja), odredio da je stečajni postupak otvoren 25. rujna 2024. u 12,30 sati kad je to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka II. izreke rješenja), za stečajnog upravitelja imenovao Vlastu Majstorović iz Pule, Koparska 37, OIB: 78258328195 (točka III. izreke rješenja), te je zaključio stečajni postupak nad navedenim dužnikom (točka IV. izreke rješenja). Istim rješenjem prvostupanjski je sud odredio da je stečajni upravitelj ovlašten i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase, unovčiti imovinu i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a eventualni ostatak uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka te o obavljenim radnjama podnijeti izvješće stečajnom sucu (točka V. izreke rješenja), kao i da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka VI. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio na temelju odredbi članka 132. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) jer je u prethodnom postupku utvrdio da stečajni dužnik nema likvidne imovine koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli podmiriti barem troškovi stečajnog postupka pa je stoga rješenjem poslovni broj St-30/2024-13 od 21. ožujka 2024. pozvao vjerovnike i druge zainteresirane osobe koji imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka da u roku od 15 dana nakon proteka osmog dana

od objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča solidarno predujme iznos od 2.000,00 EUR za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Međutim, nitko od pozvanih vjerovnika i drugih zainteresiranih osoba u ostavljenom roku nije podmirio predujam za pokriće navedenih troškova, čime su se stekli uvjeti za otvaranjem i zaključenjem stečajnog postupka.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik pobijajući ga zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povreda odredbi stečajnog i ovršnog zakona. Obrazlažući žalbene razloge žalitelj u žalbi u bitnom navodi da pobijano rješenje sud temelji na utvrđenju da zastupnik po zakonu stečajnog dužnika nije pristupio ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka niti je dostavio izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika. Žalitelj ističe da stečajni dužnik nikada nije zaprimio poziv za ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka pa samim time nije mogao pristupiti na isto niti dostaviti izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika. Žalitelj stoga predlaže usvojiti žalbu, pobijano rješenje staviti izvan snage i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno postupanje.

3. Žalba stečajnog dužnika nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Uvidom u spis proizlazi da je Financijska agencija sukladno odredbi članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona dana 24. siječnja 2024. podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka navodeći u tom prijedlogu da dužnik ima dva zaposlenika i da u Očevidniku redoslijeda za plaćanje ima evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 3.104,77 EUR. Sukladno tom prijedlogu Financijske agencije prvostupanjski je sud izvršio uvid u sustav Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra te je utvrdio da stečajni dužnik u svom vlasništvu nema nekretnina. Nadalje, 6. veljače 2024. je zaprimljeno uvjerenje Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske iz kojeg proizlazi da je stečajni dužnik vlasnik vozila marke Fiat Punto 55 S, godina proizvodnje 1996., no to je vozilo objavljeno 30. listopada 2023., kao i vozila marke Renault Twingo 1.2, godina proizvodnje 2004. koje je objavljeno 27. studenoga 2023. Dana 9. veljače 2024. sud prvog stupnja je donio rješenje kojim je pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sazvaio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka za dan 19. ožujka 2024. te je na to ročište pozvao stečajnog dužnika, zastupnika po zakonu dužnika Biljanu Petrović i

Financijsku agenciju, a tim je rješenjem ujedno zastupniku po zakonu dužnika naloženo da dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika.

Prvostupanjski je sud navedeno rješenje pokušao dostaviti preporučenom pošiljkom putem pošte zastupniku po zakonu dužnika na adresu njegova prebivališta upisanog u sudskom registru, ali i na adresu sjedišta stečajnog dužnika koja je upisana u sudskom registru, no obje te dostave su bile bezuspješne budući da je dostava rješenja vraćena s naznakom „obaviješten nije podigao pošiljku”. Međutim, unatoč tome, a suprotno navodima žalitelja, rješenje poslovni broj St-30/24 od 9. veljače 2024. je i stečajnom dužniku i njegovu zastupniku po zakonu dostavljeno objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova prema članku 12. stavku 1. Stečajnog zakona. Naime, budući da je to pismo istaknuto na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 9. veljače 2024., to se sukladno odredbi članka 12. stavka 3. Stečajnog zakona dostava zastupniku po zakonu stečajnog dužnika i stečajnom dužniku smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, to jest 17. veljače 2024. Prema tome, suprotno žalbenim navodima stečajnog dužnika, sud prvog stupnja je pravilno ocijenio da uredno pozvani zastupnik po zakonu dužnika nije pristupio ročištu sazvanom radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od 19. ožujka 2024. niti je dostavio izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika.

Nadalje, s obzirom na to da je sud prvog stupnja na ročištu sazvano radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka (kojeg je spojio s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka) putem web aplikacije eBlokade uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate utvrdio da stečajni dužnik i dalje ima neizvršene osnove za plaćanje te da dužnik nema dovoljno imovine ni za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, to je sukladno odredbi članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona rješenjem poslovni broj St-30/24 od 21. ožujka 2024. pozvao vjerovnike dužnika i sve druge zainteresirane osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka da solidarno predujme iznos od 2.000,00 EUR za pokriće tih troškova postupka. Međutim, s obzirom na to da nitko nije uplatio zatraženi predujam za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, to je sud prvog stupnja (prethodno ponovno utvrdivši da stečajni dužnik na dan 25. rujna 2024. ima u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 5.714,46 EUR) donio pobijano rješenje.

5. Odredbom članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona je propisano ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Nadalje, prema stavku 2. istoga članka Stečajnog zakona, ako osobe iz članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (...).

Prema tome, iz navedenih odredaba Stečajnog zakona proizlazi da u slučaju ako sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem mora pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, a ako te osobe to ne učine, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

6. U konkretnom predmetu, sud prvog stupnja je pravilno ocijenio da dužnik nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, a to utvrđenje prvostupanjskog suda ni sam žalitelj ne osporava u žalbi. Nadalje, budući da je sud prvog stupnja pravilno ocijenio da svi predvidivi troškovi stečajnog postupka iznose 2.000,00 EUR (za nagradu i naknadu troškova stečajnom upravitelju, za troškove knjigovodstva, zatvaranja starog i otvaranja novog računa dužnika, izradu novog pečata dužnika te trošak arhiviranja građe dužnika), a ni to utvrđenje žalitelj ne osporava u žalbi, to je sud prvog stupnja pravilnom primjenom odredbi članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona pozvao osobe koje imaju pravni interes za provođenjem stečajnoga postupka da uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka uz upozorenje na pravne posljedice nepostupanja po tom rješenju (točka II. izreke rješenja poslovni broj St-30/24 od 21. ožujka 2024.; str. 31. spisa). Međutim, budući da nitko od zainteresiranih osoba nije uplatio zatraženi predujam koji bi bio dovoljan za namirenje troškova stečajnoga postupka, to je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe članka 132. stavka 2. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Slijedom navedenog, žalbu stečajnog dužnika je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, a sukladno članku 380. točki 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 15. listopada 2024.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3086d-81b13**

Kontrolni broj: **05c6e-e5f41-9efb5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.